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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 августа 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Мишагина А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Мишагина Алексея Павловича, \*\*\*\* ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Мишагин А.П. 23.07.2025 в 23час. 10 мин. ул. Привокзальная, 1 пгт. Мортка Кондинского района ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, без государственного регистрационного знака, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090 «О правилах дорожного движения», действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446198&dst=103369&field=134&date=31.05.2023).

Мишагин А.П. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не оспаривал, пояснил, что в 2024 году приобрел с рук \* без документов, документы на \* были утрачены бывшим владельцем. 23.07.2025 вечером находился у родственников в бане, где выпил 2 стакана домашнего кваса, спиртные напитки не употреблял. После чего, примерно в 23 часа 23.07.2025 отправился на \* домой. По дороге был остановлен сотрудниками полиции, которые указали, что у него имеется запах алкоголя изо рта, после чего в служебном автомобиле его отстранили от управления транспортным средством, затем разъяснили процессуальные права и порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, предложили пройти освидетельствование на месте при помощи прибора. Он согласился, далее сотрудники полиции ознакомили его с прибором и клеймом поверителя на приборе. После чего он прошел освидетельствование, по результатам которого у него было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом он был согласен. Также были составлены процессуальные документы, с которыми он ознакомился и подписал без замечаний, копии указанных документов получил на руки.

Заслушав Мишагина А.П., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=07.02.2025), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=495184&dst=103369&field=134&date=07.02.2025), влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [примечанию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=8164&field=134&date=20.06.2022) к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) и [частью 3 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=2536&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу [абзаца 1 пункта 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=341459&dst=100106&field=134&date=20.06.2022) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Мишагин А.П. 23.07.2025 в 23час. 10 мин. ул. Привокзальная, 1 пгт. Мортка Кондинского района ХМАО-Югры управлял транспортным средством \*, без государственного регистрационного знака, был остановлен сотрудниками полиции, при проверке документов у Мишагина А.П. был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4270&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке ([пункт 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=587195&dst=100060&field=134&date=20.06.2022) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу [части 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4366&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=500&field=134&date=20.06.2022) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Мишагин А.П. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником полиции признака опьянения - запаха алкоголя изо рта, указанного в [пункте 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом в порядке, предусмотренном [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022), Мишагину А.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Мишагина А.П. на состояние алкогольного опьянения проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи с использованием технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест Drager, Рег.№85197-22, заводской номер 0052, с датой поверки действительной до 01.12.2025, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, что согласуется с п.4, п.5 Правил.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации – 0,39 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Мишагина А.П. было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами Мишагин А.П. согласился.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом 24.07.2025 в соответствии со [статьей 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474035&dst=102588&field=134&date=27.01.2025) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=27.01.2025) Конституции РФ и [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474035&dst=102302&field=134&date=27.01.2025) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Мишагину А.П. разъяснены, о чем в протоколе имеется его подпись; копия протокола вручена в установленном законом порядке (л.д. 2);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 23.07.2025, согласно которому Мишагин А.П. 23.07.2025 в 23-10 час. на ул. Привокзальная, 1 пгт. Мортка был отстранен от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения (л.д.4);

актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 24.07.2025 и бумажным носителем с записью результатов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, порядком освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, из которых следует, что порядок освидетельствования был разъяснен, при освидетельствовании концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила у Мишагина А.П. – 0,39 мг/л, с результатами освидетельствования Мишагин А.П. согласился (л.д. 6,7);

рапортом сотрудника ОМВД России по Кондинскому району Бутченко Е.Ю. 24.07.2025 (л.д.9);

реестром правонарушений (л.д. 11);

видеозаписью при отстранении Мишагина А.П. от управления транспортным средством и при его освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения (л.д. 19);

фототаблицей (л.д. 17);

распечаткой общедоступных сведений из информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" о технических характеристиках \*, согласно которым \* имеет технические характеристики: объем двигателя – 50 см3, максимальная скорость - 50 км/ч, мощность двигателя – 2,2 л.с. (л.д. 16);

сведениями ОМВД России по Кондинскому району, карточкой операции с водительским удостоверением, согласно которым Мишагин А.П. имеет водительское удостоверение, действительное до 01.04.2031, к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 10,12);

свидетельством о поверки средства измерения Алкотест Drager, Рег.№85197-22, заводской номер 0052, с датой поверки действительной до 01.12.2025 (поверка произведена 02.12.2024) (л.д.8);

Каких-либо замечаний и возражений относительно нарушения процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования и недостоверности сведений в указанных протоколах при их составлении не заявлено.

Видеосъемка при применении мер обеспечения производства по делу в отношении Мишагина А.П. осуществлялась в соответствии с требованиями [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, она подтверждает соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу, последовательно и в полном объеме отражает порядок проведения освидетельствования, результат освидетельствования, а также позволяет удостовериться в добровольности согласия Мишагина А.П. на прохождение освидетельствования на месте и его согласие с результатами, полученными в ходе освидетельствования.

Все процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в них отражены, каких-либо существенных противоречий в процессуальных документах, составленных сотрудником Госавтоинспекции, не имеется, как и не имеется существенных нарушений, влекущих признание данных документов недопустимыми доказательствами.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

То обстоятельство, что на видеозаписи не видны показания алкотектора на дисплее, не свидетельствуют о нарушении процедуры освидетельствования. С результатами освидетельствования Мишагин А.П. был ознакомлен и согласен, о чем в соответствующей графе акта проставлена его подпись. Обязательная видео фиксация результатов алкотектора законом не предусмотрена.

Согласно примечанию к [ст. 12.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=296554&dst=2850&field=134&date=30.01.2024) КоАП РФ под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу приведенного примечания, необходимость наличия таких условий для характеристики транспортного средства как рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, и подлежащего государственной регистрации, относится только к применению [статьи 12.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=296554&dst=2850&field=134&date=30.01.2024) КоАП РФ.

В целях применения других статей [главы 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=296554&dst=100915&field=134&date=30.01.2024) КоАП РФ под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с [п. 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=282066&dst=100020&field=134&date=30.01.2024) Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Мопед - это двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 кубических сантиметров, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики ([п. 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=282066&dst=100020&field=134&date=30.01.2024) Правил дорожного движения).

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в п. 1 ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

В соответствии с данной нормой мопеды относятся к категории "М", на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

Скутер \*, которым управлял Мишагин А.П., с учетом его технических характеристик, приравнивается к мопедам (как транспортное средство категории "М"), для управления которым предоставляется специальное право, такое право должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории.

Скутер, которым Мишагин А.П. управлял при описанных выше обстоятельствах, в соответствии с примечанием к [статье 12.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&dst=9417&field=134&date=21.08.2025) КоАП РФ является транспортным средством, на которое распространяется действие [главы 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&dst=100915&field=134&date=21.08.2025) названного Кодекса. Обстоятельства того, что транспортное средство в необходимом порядке не поставлено на регистрационный учет, не свидетельствует о том, что оно транспортным средством не является.

При таких обстоятельствах Мишагин А.П. являлся водителем транспортного средства, к нему обоснованно как к водителю применены меры обеспечения производства по делу.

Таким образом, факт нахождения Мишагина А.П. в состоянии опьянения при управлении транспортным средством объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает, следовательно, действия Мишагина А.П. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья квалифицирует действия Мишагина А.П. по [части 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=6450&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=10.08.2022), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422137&dst=103369&field=134&date=10.08.2022).

Мишагиным А.П. в материалы дела представлена копия удостоверения многодетной семьи №\*.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Мишагина А.П. мировой судья в соответствии с положениями [части 2 статьи 4.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483024&dst=100146&field=134&date=19.05.2025) КоАП РФ признает наличие на иждивении несовершеннолетних детей (статус многодетной семьи).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания, мировой судья учитывает обстоятельства совершенного административного правонарушения, общественную опасность деяния, личность нарушителя, его имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить Мишагину А.П. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Мишагина Алексея Павловича (паспорт \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф перечислить на Кор счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 счет № 03100643000000018700 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 УИН 18810486250270001025 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. П. Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Мишагина А.П., хранить при материалах дела.

Разъяснить Мишагину А.П., что на основании ч.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права он должен сдать водительское удостоверение в отдел Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району для исполнения наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

При этом, в силу ч.2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая